

**Roj:** STS 4493/2017 - **ECLI:**ES:TS:2017:4493

**Órgano:** Tribunal Supremo. Sala de lo Civil

**Sede:** Madrid

**Sección:** 1

**Nº de Recurso:** 275/2017

**Nº de Resolución:** 676/2017

**Fecha de Resolución:** 15/12/2017

**Procedimiento:** Casación

**Ponente:** FRANCISCO JAVIER ARROYO FIESTAS

**Tipo de Resolución:** Sentencia

### **Cuestión:**

Custodia de menor. Régimen de visitas. Gastos de traslado. Proporcionalidad de la pensión de alimentos.

### **Resumen:**

La Sala desestima el recurso de casación. Considera que la sentencia recurrida valora de forma extensa la situación de malos tratos a la esposa, e igualmente valora el interés de la menor, evitando someterla a riesgos innecesarios, máxime cuando las restricciones en el sistema de visitas son simplemente coyunturales, ampliándose en una segunda etapa, al cumplir la menor cuatro años, evento que se producirá en agosto de 2018. En cuanto a la recogida de la menor, la sentencia recurrida ha optado por el régimen subsidiario que viene recogido en sentencias de esta Sala 289/2014, de 26 de mayo, y 301/2017, de 16 de mayo (atribuye la obligación de recogida y retorno al progenitor no custodio con la correspondiente compensación económica), al entender que era el que se ajustaba a las circunstancias del caso, y con ponderado rigor, compensa económicamente al padre, reduciendo la pensión alimenticia a fin de que pueda atender a los gastos de traslado, por lo que la sentencia recurrida no infringe la doctrina jurisprudencial. Finalmente respecto a la pensión de alimentos, la Sala considera que su cuantía es proporcionada al caudal o medios de quien los da y a las necesidades de quien los recibe.

### **Abstract:**

En la presente sentencia consolida la jurisprudencia del Tribunal Supremo respecto a las cargas tanto personales como económicas que supone el ejercicio del régimen de visitas, sobre todo cuando existe distancia entre los domicilios materno y paterno. De esta forma se ratifica la jurisprudencia emitida en las sentencias 289/2014, de 26 de mayo, y 301/2017, de 16 de mayo, en el sentido de que el juez puede optar entre repartir la carga de entrega y recogida del/los menores entre ambos progenitores; o bien, cargar personalmente sobre uno de ellos dicha obligación, si bien compensándole económicamente.